

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2549



คณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

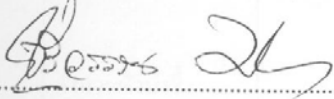
วันที่ 15 – 16 สิงหาคม 2550

สารบัญ

	หน้า
รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา	1
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	2
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา	5
• ส่วนนำ	5
• ส่วนเนื้อหา	5
• สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแยกตามมาตรฐาน และดัชนี/ตัวบ่งชี้คุณภาพ	7
• สรุปจุดแข็ง การส่งเสริมความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/สาเหตุ และแนวทางแก้ไขแยกตามมาตรฐาน	17
• พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานที่รับการประเมิน	23

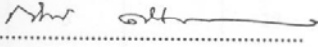
แบบรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประจำปีการศึกษา 2549
วันที่ 15 - 16 สิงหาคม พ.ศ. 2550

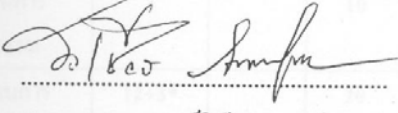
รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

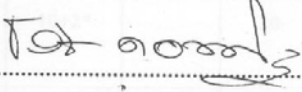

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(อาจารย์ ดร. จีรวรรณ มณีแสง)

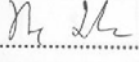

ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรวุฒิ ปัดไธสง)

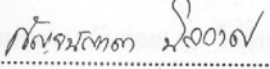

กรรมการ
(รองศาสตราจารย์เวทิน ปิยรัตน์)


กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทันตแพทย์กิติ ศิริวัฒน์)


กรรมการสมทบ
(รองศาสตราจารย์วีเชิธร มากดุ่น)


กรรมการสมทบ
(รองศาสตราจารย์ชัชวาล คอนสกุล)


กรรมการสมทบ
(รองศาสตราจารย์พรพิมล ม่วงไทย)


กรรมการและเลขานุการ
(รองศาสตราจารย์กัญญาณา นิลवास)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2549 พิจารณาตามมาตรฐาน ทั้งหมด.....7...มาตรฐานจำนวน.....54.....ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินและผลสรุปจุดแข็ง จุดอ่อน การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง และแนวทางแก้ไขโดยรวม ดังนี้

1. ผลการประเมิน

มาตรฐาน	จำนวนตัวบ่งชี้		น้ำหนัก	คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	ผลการประเมิน
	รวม	เฉพาะ				
มาตรฐาน 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	7-1*		20	85	4.25	ดี
มาตรฐาน 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	6	2	30	25	0.83	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐาน 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ	5		20	100	5.0	ดีมาก
มาตรฐาน 4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3		10	39.98	4.0	ดี
มาตรฐาน 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร	12+3*		20	72.06	3.6	ดี
มาตรฐาน 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	10+2*		20	76.62	3.83	ดี
มาตรฐาน 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ	3		20	100	5.0	ดีมาก
รวม	52	2	140		3.72	

หมายเหตุ * = ตัวบ่งชี้เฉพาะคณะพยาบาลศาสตร์

สรุปผลการประเมินในภาพรวมของระดับคณะ ฯ : ไม่รับรอง (เนื่องจากมี 1 มาตรฐานใน 4 มาตรฐานแรกอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง”)

2. ผลสรุปภาพรวมจุดแข็ง/การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง และจุดอ่อน/แนวทางแก้ไข

จุดแข็ง

- คณะพยาบาลศาสตร์มีปัจจัยเอื้อในเชิงของบริบท (context) และปัจจัยนำเข้า (inputs) ที่ดีต่อการดำเนินงานตามภารกิจของคณะฯ ได้แก่ สถานที่และสิ่งแวดล้อมที่ดี และมีวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็ง โดยมีอาจารย์และบุคลากรที่มีความมุ่งมั่น ทุ่มเท และพร้อมให้ความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมต่างๆของคณะฯ
- มีกระบวนการทำงานที่เป็นระบบ และมีการผนวกกลไกการประกันคุณภาพในทุกภารกิจ โดยพยายามใช้วงจรคุณภาพ (PDCA) ในการปฏิบัติภารกิจด้านต่างๆ
- มีความเข้มแข็งในเชิงของการบริหารจัดการกิจการต่างๆในคณะฯ
- ให้ความสำคัญกับกระบวนการด้านการจัดการเรียนการสอน มีการสอนสอดแทรกจริยธรรม และมุ่งเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในทุกรายวิชา ทำให้นิสิตมีความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอนในระดับสูงและมีความภาคภูมิใจในสถาบัน
- มีผลผลิต (outputs) และผลลัพธ์ (outcomes) ด้านคุณภาพของบัณฑิตและนิสิต ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม รวมถึงด้านการบริการวิชาการแก่สังคมและชุมชนที่ดี ซึ่งด้านการบริการวิชาการนั้น สามารถเป็นตัวอย่างที่ดีในการปฏิบัติให้แก่หน่วยงานอื่นได้ และมีรายได้จากการบริการวิชาการที่ช่วยส่งเสริมเสถียรภาพทางการเงินของคณะฯได้อีกทางหนึ่ง

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง (ระบุแนวทาง มาตรการและผู้รับผิดชอบ)

- ควรนำผลการสอบเพื่อขอรับใบประกอบวิชาชีพมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน
- ควรวางแผนการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิตและนิสิตให้ครอบคลุม ทุกด้านตามเกณฑ์ สกอ และให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของนิสิต มศว และเพิ่มเติมเรื่องจรรยาบรรณวิชาชีพในลักษณะของบัณฑิตพึงประสงค์เพื่อให้สอดคล้องกับปรัชญาของคณะ
- ควรให้ความรู้ด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิตและให้นิสิตนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงานกิจกรรมนิสิต
- ควรวางแผนการใช้ทรัพยากรให้เหมาะสมกับจำนวนนิสิต และจัดหาสถานที่สำหรับการทำประชุมกลุ่มย่อยของนิสิต ณ สถานที่ฝึกงาน
- ควรสร้างเครือข่ายด้านประกันคุณภาพทั้งภายในและภายนอก เพื่อพัฒนางานด้านการประกันและการจัดการความรู้

จุดอ่อน /ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- มีอัตราค่าจ้างอาจารย์น้อยเมื่อเปรียบเทียบกับภาระงาน และไม่สอดคล้องกับจำนวนนิสิตที่ต้องดูแล
- มีผลงานการวิจัยของอาจารย์น้อย และมีปริมาณการเผยแพร่ ตลอดจนการนำไปใช้ประโยชน์ในระดับน้อยมาก โดยเฉพาะการเผยแพร่หรือใช้ประโยชน์ในระดับนานาชาติ เนื่องจากอาจารย์มีภาระงานสอนมาก และยังมีกระบวนการหรือกิจกรรมเพื่อกระตุ้น จูงใจ และส่งเสริมการทำวิจัยไม่มากพอ
- ขาดกระบวนการวิเคราะห์ความต้องการทรัพยากร ทั้งกำลังคน เงิน วัสดุอุปกรณ์ และสถานที่ เพื่อดำเนินภารกิจต่างๆภายในคณะอย่างเป็นรูปธรรม
- การจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน
- ขาดการวางแผนพัฒนาบุคลากรและผู้บริหาร โดยอาศัยผลจากการประเมินที่จัดทำขึ้น

แนวทางการแก้ไขจุดอ่อน (ระบุแนวทาง มาตรการและผู้รับผิดชอบ)

- วางแผนเพิ่มจำนวนคณาจารย์ให้เข้าเกณฑ์มาตรฐานและเหมาะสมกับจำนวนนิสิต โดยทำการวิเคราะห์ภาระงานที่แท้จริงเพื่อจัดทำแผนขออัตรากำลังเพิ่ม การจัดการเรียนสอนของอาจารย์ให้เหมาะสม จะช่วยให้อาจารย์มีเวลาเพิ่มขึ้นสำหรับการผลิตผลงานวิจัย
- ควรพัฒนาและกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการวิจัย เพื่อรองรับการเป็นสถาบันในกลุ่มที่ 1 ของมหาวิทยาลัย และควรจัดกิจกรรมหรือเพิ่มการจูงใจด้วยวิธีต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมและกระตุ้นให้อาจารย์ทำงานวิจัยและเผยแพร่ผลงานเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งควรสนับสนุนการวิจัยในลักษณะของกลุ่มวิจัย
- ควรกำหนดแผนยุทธศาสตร์การพัฒนากุศลกรให้ตอบสนองภาระงานที่แท้จริง และสามารถรองรับต่อการเปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา
- ควรจัดทำแบบประเมินบุคลากรให้ครอบคลุมสมรรถนะทุกด้านทั้งความรู้ ทักษะและทัศนคติ และสอดคล้องกับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์คณะ รวมทั้งนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนากุศลกร และการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับคณะลงสู่ผู้ปฏิบัติได้
- มีการวิเคราะห์ความต้องการทรัพยากร ทั้งกำลังคน เงิน วัสดุอุปกรณ์ และสถานที่ เพื่อดำเนินภารกิจต่างๆภายในคณะ อย่างเป็นรูปธรรม โดยคำนึงถึงความต้องการที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเมื่อมีการเปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษาด้วย และวางแผนการใช้งบประมาณให้มีประสิทธิภาพ รวมทั้งมีเพิ่มสัดส่วนงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

ส่วนนำ

1. คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นกลไกหนึ่งของการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งช่วยให้หน่วยงานได้ทราบประสิทธิภาพ ประสิทธิผล จุดอ่อน จุดแข็งของการดำเนินงานในปีการศึกษาที่ผ่านมา คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้ช่วยให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่คณะพยาบาลศาสตร์ ที่จะเอื้อต่อการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการดำเนินงานของคณะฯ ให้มีคุณภาพ ได้ประสิทธิผล และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

2. วัตถุประสงค์ในการประเมิน

เพื่อประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐาน 7 มาตรฐาน ได้แก่ ด้านคุณภาพบัณฑิต ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ด้านการบริการวิชาการ ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านระบบการประกันคุณภาพ

ส่วนเนื้อหา

3. วิธีการดำเนินงาน

3.1 การศึกษาเอกสารต่างๆ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ได้ศึกษารายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ที่ได้รับจากทางคณะพยาบาลศาสตร์ล่วงหน้าก่อนวันประเมิน และศึกษาเอกสารรายงานและหลักฐานต่างๆที่คณะฯจัดเตรียมเพิ่มเติมไว้ให้ในวันรับการประเมิน

3.2 การประชุมร่วมกับผู้บริหาร และคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ประชุมร่วมกับคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ หัวหน้าสาขาวิชา คณาจารย์ และบุคลากรของคณะฯ โดยคณบดีได้นำเสนอข้อมูลต่าง ๆ ของคณะฯ ให้ทราบ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ได้ประชุมปรึกษาหารือกันเพื่อกำหนดแนวทางในการประเมินและกำหนดการในการเยี่ยมชมสถานที่ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน การจัดกิจกรรม และความเป็นอยู่ของอาจารย์ และนิสิตคณะพยาบาลศาสตร์

3.3 การรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ได้เยี่ยมชมสถานที่ต่างๆที่เกี่ยวข้อง และทำการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และนิสิตของคณะพยาบาลศาสตร์ เพิ่มเติม

3.4 การประชุมสรุปผล

คณะกรรมการฯ ทำการประชุมสรุปผล และแจ้งผลการประเมินให้กับคณบดี รองคณบดี
คณาจารย์และบุคลากรภายในคณะฯทราบ

-7-

**สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ**

ประจำปีการศึกษา 2549

วันที่ 15 - 16 สิงหาคม 2550

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ	
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน				
		ระดับ			ระดับ		ระดับ				
		1	2	3	0	1	0				1
มาตรฐาน 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	20							85	ดี (4.25)		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.0 กระบวนการส่งเสริมการพัฒนา คุณภาพบัณฑิตมีการดำเนินงานอย่าง ต่อเนื่องในการส่งเสริมการพัฒนา คุณภาพบัณฑิตให้มีคุณลักษณะอันพึง ประสงค์ และปฏิบัติงานทำ	2.5			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 1.1 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	2.5			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	2.5			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 1.3 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้รับเงินเดือน เริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	2.5			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	2.5			3		1		1	5	อัตราการ ตอบกลับ ค่อนข้าง ต่ำ	

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ	
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน				
		ระดับ			ระดับ		ระดับ				
		1	2	3	0	1	0				1
มาตรฐาน 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (ต่อ) ตัวบ่งชี้ 1.5 จำนวนนักศึกษา หรือศิษย์เก่าที่ได้รับ การประกาศเกียรติคุณยกย่อง ในด้าน วิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม หรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่ เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิต ใน ระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ ในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	2.5		2			1		1	4	ประเมิน บน ข้อตกลง ว่าไม่มีผู้ ได้ รางวัล ในปี 2548	
ตัวบ่งชี้ 1.6 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการ ของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลใน ระดับชาติหรือระดับ นานาชาติภายใน รอบ 3 ปีที่ผ่านมา	2.5	0			0		0	0			
ตัวบ่งชี้ 1.7 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ) ร้อยละของบทความ จากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญา โททั้งหมด									N/A		
ตัวบ่งชี้ 1.8 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ) บทความจาก วิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญา เอกทั้งหมด									N/A		
ตัวบ่งชี้ 1.9 (ตัวบ่งชี้เฉพาะคณะพยาบาลศาสตร์) ร้อยละของบัณฑิตที่สอบผ่านการจัด สอบความรู้ผู้ขอขึ้นทะเบียน และรับ ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพการ พยาบาล และการผดุงครรภ์ จัดโดยสภา การพยาบาลทุกวิชาในการสอบครั้งแรก ภายหลังสำเร็จการศึกษา	2.5			3		1		1	5		

-9-

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน							คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน				
		ระดับ			ระดับ		ระดับ				
		1	2	3	0	1	0	1			
มาตรฐาน 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	30								25	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.83)	
ตัวบ่งชี้ 2.0 กระบวนการพัฒนา/ส่งเสริมความสามารถในการทำวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักวิจัย	2.5		2			1	0		3		
ตัวบ่งชี้ 2.1 ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.5	1			0			1	2		มีผลงาน 3 เรื่อง ไม่ใช่ 4 เรื่อง
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายในสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.5		1		0		1		2		
ตัวบ่งชี้ 2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.5	0			0		0		0		
ตัวบ่งชี้ 2.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัย หรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.5	1				1		1	3		
ตัวบ่งชี้ 2.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2.5	0			0		0		0		

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ
		เชิงคุณท์			เชิงพัฒนาการ		เชิงแผน			
		ระดับ			ระดับ		ระดับ			
		1	2	3	0	1	0			
มาตรฐาน 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ต่อ) ตัวบ่งชี้ 2.6 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ) ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	7.5	0			0		0		0	
ตัวบ่งชี้ 2.7 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ) จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตรในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	7.5	0			0		0		0	
มาตรฐาน 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ	20							100	ดีมาก (5.00)	
ตัวบ่งชี้ 3.0 กระบวนการดำเนินงานบริการวิชาการ	4			3		1		1	5	
ตัวบ่งชี้ 3.1 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	4			3		1		1	5	ตั้งเป้าหมายต่ำมาก เทียบกับปีที่ผ่านมา
ตัวบ่งชี้ 3.2 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	4			3		1		1	5	ลักษณะควรเป็นการบริการเชิงวิชาการ
ตัวบ่งชี้ 3.3 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย	4			3		1		1	5	สามารถเป็นตัวอย่งที่ดีได้

-11-

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ	
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน				
		ระดับ			ระดับ		ระดับ				
		1	2	3	0	1	0				1
มาตรฐาน 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ (ต่อ) ตัวบ่งชี้ 3.4 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคม ต่ออาจารย์ประจำ	4			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 3.5 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ ไม่ต้องประเมินในกลุ่ม 1 แต่เสนอข้อมูลได้) จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ											
ตัวบ่งชี้ 3.6 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ ไม่ต้องประเมินในกลุ่ม ที่ 1 แต่เสนอข้อมูลได้) รายรับของสถาบันในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพในนามสถาบันต่ออาจารย์ประจำ										คำนวณรายรับผิด	
ตัวบ่งชี้ 3.7 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ ไม่ต้องประเมินในกลุ่ม ที่ 1 แต่เสนอข้อมูลได้) ระดับความสำเร็จในการบริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน											

-12-

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน			
		ระดับ			ระดับ		ระดับ			
		1	2	3	0	1	0			
มาตรฐาน 4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	10							39.98	ดี (4.0)	
ตัวบ่งชี้ 4.0 กระบวนการดำเนินงานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.32			3		1		1	5	
ตัวบ่งชี้ 4.1 ร้อยละของโครงการ/ กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษา	3.34			3		1		1	5	เปลี่ยน ค่า FTES
ตัวบ่งชี้ 4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมต่องบดำเนินการ	3.34	1			0			1	2	ค่าใช้จ่าย บาง รายการ เป็นของ ปี 2550
ตัวบ่งชี้ 4.3 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ ไม่ต้องประเมินในกลุ่มที่ 1 แต่เสนอข้อมูลได้) มีผลงาน หรือ ชิ้นงานการพัฒนาองค์ความรู้ และสร้างมาตรฐานศิลปะและวัฒนธรรม										
ตัวบ่งชี้ 4.4 (ตัวบ่งชี้เฉพาะ ไม่ต้องประเมินในกลุ่มที่ 1 แต่เสนอข้อมูลได้) ประสิทธิภาพในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรม										

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน			
		ระดับ			ระดับ		ระดับ			
		1	2	3	0	1	0			
มาตรฐาน 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร	20							72.06	ดี (3.60)	
ตัวบ่งชี้ 5.0 กระบวนการดำเนินงานการพัฒนาสถาบันและบุคลากร	1.33			3		1		1	5	
ตัวบ่งชี้ 5.1 ระดับคุณภาพของคณะ	1.34			3		1		1	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	1.33	1				1		1	3	บรรลุเป้าหมายตามแผนแล้ว
ตัวบ่งชี้ 5.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	1.33	1			0			1	2	บรรลุเป้าหมายตามแผนแล้ว
ตัวบ่งชี้ 5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	1.33	0			0			0	0	ไม่ปรากฏหลักฐานเชิงประจักษ์ว่ากรรมการคณะฯทำหน้าที่วิเคราะห์ความต้องการทรัพยากร
ตัวบ่งชี้ 5.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	1.33	1			0			1	2	บรรลุเป้าหมายตามแผนแล้ว
ตัวบ่งชี้ 5.6 สิ้นทรัพย์ต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	1.34			3		1		1	5	

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ	
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน				
		ระดับ			ระดับ		ระดับ				
		1	2	3	0	1	0				1
มาตรฐาน 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบัน และบุคลากร (ต่อ) ตัวบ่งชี้ 5.7 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวน นักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	1.33	1			0			0		1	ปรับ FTES และคำนวณ ผิด
ตัวบ่งชี้ 5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อ งบดำเนินการ	1.34			3		1		1		5	
ตัวบ่งชี้ 5.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วม ประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงาน วิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	1.34			3		1		1		5	
ตัวบ่งชี้ 5.10 งบประมาณสำหรับการพัฒนา คณาจารย์ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	1.33			3		1		1		5	
ตัวบ่งชี้ 5.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสาย สนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ	1.34			3		1	0			4	บุคลากร บางคน ไม่ได้รับ การ พัฒนา
ตัวบ่งชี้ 5.12 (ตัวบ่งชี้เฉพาะคณะพยาบาล ศาสตร์) การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ	1.33			3		1		1		5	
ตัวบ่งชี้ 5.13 (ตัวบ่งชี้เฉพาะสาขาวิชา ๗/สำนัก คณะพยาบาลศาสตร์) มีการประเมิน การปฏิบัติงานของบุคลากรที่ชัดเจน โปร่งใส และต่อเนื่อง	1.33			3		1		1		5	ควร ออกแบบ ประเมิน ให้เอื้อต่อ การ พัฒนา
ตัวบ่งชี้ 5.14 (ตัวบ่งชี้เฉพาะสาขาวิชา ๗/สำนัก คณะพยาบาลศาสตร์) มีการประเมิน การปฏิบัติงานของผู้บริหารที่ชัดเจน โปร่งใส และต่อเนื่อง	1.33	1			0			1		2	

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ	
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน				
		ระดับ			ระดับ		ระดับ				
		1	2	3	0	1	0				1
มาตรฐาน 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	20							76.62	ดี (3.83)		
ตัวบ่งชี้ 6.0 กระบวนการดำเนินงานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	1.63			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 6.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อหลักสูตรทั้งหมด	1.67			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 6.2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	1.67	1			0			0	1	(ปรับ FTEs) ได้เป็น 1:11.93	
ตัวบ่งชี้ 6.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	1.67	1			0			1	2		
ตัวบ่งชี้ 6.4 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1.67	1			0			1	2		
ตัวบ่งชี้ 6.5 การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพคณาจารย์ (Professional Ethics)	1.67			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 6.6 กระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยเฉพาะการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง	1.67			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 6.7 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (ระดับ)	1.67			3		1		1	5		

มาตรฐาน	น้ำหนัก	สรุปผลการประเมิน						คะแนนรวม	ระดับการประเมิน	หมายเหตุ	
		อิงเกณฑ์			อิงพัฒนาการ		อิงแผน				
		ระดับ			ระดับ		ระดับ				
		1	2	3	0	1	0				1
มาตรฐาน 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน (ต่อ) ตัวบ่งชี้ 6.8 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/ โครงการพัฒนานักศึกษาต่อจำนวนนักศึกษา	1.67			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 6.9 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	1.67	1			0		0		1		ปรับ FTES
ตัวบ่งชี้ 6.10 (ตัวบ่งชี้เฉพาะคณะพยาบาลศาสตร์) ร้อยละของจำนวนรายวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นปลูกฝัง คุณธรรม และจริยธรรม	1.67			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 6.11 (ตัวบ่งชี้เฉพาะคณะพยาบาลศาสตร์) จำนวนและความเหมาะสมของห้องเรียน	1.67			3		1		1	5		
มาตรฐาน 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ	20								100	ดีมาก (5.0)	
ตัวบ่งชี้ 7.0 กระบวนการดำเนินงานการประกันคุณภาพ	6.66			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 7.1 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	6.67			3		1		1	5		
ตัวบ่งชี้ 7.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	6.67			3		1		1	5		

สรุปจุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/ข้อสังเกต และแนวทางแก้ไข

มาตรฐาน	จุดแข็ง/การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง	จุดอ่อน/ข้อสังเกต/แนวทางแก้ไข
<p>มาตรฐาน 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต</p>	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการกำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์อย่างชัดเจน 2. มีผู้สอบผ่านใบประกอบวิชาชีพก่อนเข้าสูง 3. มีกิจกรรมพัฒนาคุณภาพบัณฑิตจำนวนมาก 4. บัณฑิตได้งานทำตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพ <p>การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรเพิ่มเติมเรื่องจรรยาบรรณวิชาชีพในลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์เพื่อให้สอดคล้องกับปรัชญาของคณะ 2. ควรนำผลการสอบเพื่อขอรับใบประกอบวิชาชีพมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เช่น นำคะแนนเฉลี่ยของทั่วประเทศและของนิสิตของคณะมาเปรียบเทียบเพื่อดูจุดอ่อนของการสอนในรายวิชาของคณะ 3. ควรวางแผนการจัดกิจกรรมให้ครอบคลุม ทุกด้านตามเกณฑ์ สกอ ได้แก่ วิชาการ, นันทนาการ, สุขภาพ, ศิลปวัฒนธรรม, บำเพ็ญประโยชน์และสิ่งแวดล้อม รวมทั้งให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของนิสิต มศว 	<p>จุดอ่อน/ข้อสังเกต</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่มีผลงานทางวิชาการของนิสิตที่ได้รับรางวัล <p>แนวทางแก้ไข</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สนับสนุนให้มีผลงานวิชาการของนิสิตเข้าประกวดในระดับชาติมากขึ้น

สรุปจุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/ข้อสังเกต และแนวทางแก้ไข

มาตรฐาน	จุดแข็ง/การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง	จุดอ่อน/ข้อสังเกต/แนวทางแก้ไข
<p>มาตรฐาน 2 มาตรฐานด้านงานวิจัย และงานสร้างสรรค์</p>	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมศักยภาพการวิจัยอย่างชัดเจน 2. มีการจัดตั้งเครือข่ายงานวิจัยกับองค์กรภายนอก <p>การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรพัฒนาและกำหนดยุทธศาสตร์ด้านการวิจัย เพื่อรองรับการเป็นสถาบันในกลุ่มที่ 1 2. ให้มีการวางแผนลดภาระการสอนให้น้อยลงเพื่อคณาจารย์จะได้ทำงานวิจัยมากขึ้น 3. ควรจัดกิจกรรมหรือเพิ่มการจูงใจด้วยวิธีต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมและกระตุ้นให้อาจารย์ทำงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น 4. ควรทำวิจัยเป็นทีมโดยรวมเอาผู้มีประสบการณ์มากร่วมกับผู้เริ่มทำการวิจัย 	<p>จุดอ่อน/ข้อสังเกต</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คณาจารย์ทำงานวิจัยน้อยเนื่องจากมีภาระการสอนมาก 2. งานวิจัยตีพิมพ์ระดับชาติและนานาชาติ น้อย <p>แนวทางแก้ไข</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรเผยแพร่งานวิจัยเพื่อนำผลงานมาตีพิมพ์ เผยแพร่ในวารสาร หรือการประชุมผลงานทางวิชาการทั้งระดับประเทศและนานาชาติ โดยเฉพาะควรกำหนดวิธีการกระตุ้นหรือสนับสนุนผลักดันให้มีผลงานตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลสากล ซึ่งจะช่วยให้เพิ่มโอกาสที่จะได้รับการอ้างอิง และการนำไปใช้ประโยชน์ของผลงานด้วย 2. เพิ่มงบประมาณสนับสนุนการวิจัย

สรุปจุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/ข้อสังเกต และแนวทางแก้ไข

มาตรฐาน	จุดแข็ง/การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง	จุดอ่อน/ข้อสังเกต/แนวทางแก้ไข
<p>มาตรฐาน 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร</p>	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการกระจายความรับผิดชอบและการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ การให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาสถาบัน 2. มีการวางแผนการดำเนินงานและพยายามนำระบบประกันคุณภาพมาใช้ในการปฏิบัติงานประจำอย่างชัดเจน 3. บุคลากรมีความทุ่มเท และมุ่งมั่นในการพัฒนาองค์กรแม้จะมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับภาระงาน 4. มีการพยายามนำระบบ IT มาใช้ในการบริหารจัดการ <p>การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง</p> <p style="text-align: center;">-</p>	<p>จุดอ่อน/ข้อสังเกต</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ขาดการวางแผนการพัฒนาบุคลากร รวมทั้งผู้บริหาร จากผลการประเมินรวมทั้งแบบประเมินยังไม่สอดคล้องกับเป้าหมายของยุทธศาสตร์การดำเนินการในระดับคณะ 2. ยังไม่มีการวิเคราะห์ความต้องการด้านทรัพยากรอย่างเป็นรูปธรรม <p>แนวทางแก้ไข</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรกำหนดแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรให้ตอบสนองภาระงานที่แท้จริง และสามารถรองรับต่อการเปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา 2. การดำเนินงานของคณะฯมีความร่วมมือกับเครือข่ายในหลายด้าน ควรทำรูปแบบความร่วมมือให้ชัดเจน โดยเฉพาะเพื่อส่งเสริมการใช้ทรัพยากรร่วมกัน 3. ควรนำระบบการบริหารความเสี่ยงมาบูรณาการกับการควบคุมภายใน 4. ควรจัดทำแบบประเมินบุคลากรให้ครอบคลุมสมรรถนะทุกด้านทั้งความรู้ ทักษะและทัศนคติ และสอดคล้องกับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ของคณะ รวมทั้งนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาและการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับคณะลงสู่ปฏิบัติได้ 5. ควรพัฒนางานด้าน KM เพิ่มมากขึ้น โดยกำหนดเป้าหมายและประเด็นที่ชัดเจนที่จะทำ KM ในแต่ละปี

สรุปจุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/ข้อสังเกต และแนวทางแก้ไข

มาตรฐาน	จุดแข็ง/การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง	จุดอ่อน/ข้อสังเกต/แนวทางแก้ไข
<p>มาตรฐาน 6 มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน</p>	<p>จุดแข็ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีกระบวนการจัดการเรียนการสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (PBL) 2. คณาจารย์มีการเน้นคุณธรรมจริยธรรมในการเรียนการสอนและการประพฤติตน 3. สถานที่และสภาวะแวดล้อมเอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน 4. นิสิตพึงพอใจต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์ มีความภูมิใจ และมีความสุขในการเรียน 5. มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 6. มีการกำหนดจรรยาบรรณอาจารย์อย่างชัดเจน 7. อาจารย์มีความเอื้ออาทรและความเป็นกันเองแก่นิสิต <p>การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ควรวางแผนการใช้ทรัพยากรให้เหมาะสมกับจำนวนนิสิต 2. ควร เพิ่มจำนวนคณาจารย์ให้เหมาะสมกับนิสิต 3. ควรจัดหาสถานที่สำหรับการทำประชุมกลุ่มย่อยของนิสิต ณ สถานที่ฝึกงาน 	<p>จุดอ่อน/ข้อสังเกต</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ใช้งบประมาณเพื่อการเรียนการสอนค่อนข้างน้อย 2. จำนวนอาจารย์กับนักศึกษาไม่สมดุล 3. จำนวนอาจารย์มีน้อยเมื่อเทียบกับภาระงาน <p>แนวทางแก้ไข</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. วางแผนการใช้งบประมาณให้มีประสิทธิภาพ และเพิ่มสัดส่วนงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน 2. วางแผนเพิ่มจำนวนคณาจารย์ให้เข้าเกณฑ์มาตรฐานเหมาะสมกับจำนวนนิสิต โดยทำการวิเคราะห์ภาระงานเพื่อจัดทำแผนขออัตรากำลังเพิ่ม 4. การวางแผนการผลิตบัณฑิตศึกษาควรพิจารณาความพร้อมทั้งทางด้านบุคลากรและสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน รวมถึงจำนวนผู้ปวย และมีการกำหนดมาตรการรองรับภาระงานหรือความต้องการการใช้ทรัพยากรที่จะเกิดขึ้น

สรุปจุดแข็ง การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง จุดอ่อน/ข้อสังเกต และแนวทางแก้ไข

มาตรฐาน	จุดแข็ง/การเสริมสร้างความแข็งแกร่ง	จุดอ่อน/ข้อสังเกต/แนวทางแก้ไข
มาตรฐาน 7 มาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ	<p>จุดแข็ง</p> <p>1. สามารถนำระบบการประกันคุณภาพมาใช้ในการปฏิบัติงานจริงทุกๆด้าน</p> <p>เสริมสร้างความแข็งแกร่ง</p> <p>1. ควรให้ความรู้ด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิตและให้นิสิตนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงานกิจกรรมนิสิต</p> <p>2. ควรสร้างเครือข่ายด้านประกันคุณภาพทั้งภายในและภายนอก เพื่อพัฒนางานด้านการประกันและการจัดการความรู้</p>	<p>จุดอ่อน/ข้อสังเกต</p> <p>-</p> <p>แนวทางแก้ไข</p> <p>-</p>

พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานที่รับการประเมิน

มีพัฒนาการและการขับเคลื่อนระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคลากรในทุกระดับ มีความเข้าใจและให้ความสำคัญเป็นอย่างมากในระบบประกันคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในการเขียน SAR

1. การตั้งเป้าหมาย ควรให้เป็นระดับที่ท้าทายและกระตุ้นการพัฒนา ไม่ควรตั้งเป้าหมายลดลงจากเดิมหรือคงที่ นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตว่า บางตัวบ่งชี้ คณะฯ สามารถตั้งเป้าหมายได้เท่ากับผลการดำเนินการที่เกิดขึ้นในระดับทศนิยม
2. การตั้งเป้าหมายควรให้สอดคล้องหรือสะท้อนปรัชญาและวิสัยทัศน์ของคณะด้วย
3. การคัดเลือกและรวบรวมข้อมูลมาคำนวณ ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์หรือผิดพลาด การคำนวณบางตัวบ่งชี้มีความคลาดเคลื่อน
4. คำอธิบายประกอบข้อมูลควรให้ครอบคลุมผลทั้งการดำเนินงาน พัฒนาการจากปีที่ผ่านมาและการบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้
5. การจัดเพิ่มเอกสารประกอบมีความเป็นระเบียบ แต่เอกสารหลักฐานสำหรับบางตัวบ่งชี้ไม่ตรงกับ ความหมายและสาระของตัวบ่งชี้ หรือบางเอกสารมีการอ้างอิงใน SAR แต่มีปรากฏเอกสาร/เพิ่ม
6. ตัวบ่งชี้ที่เป็นตัวบ่งชี้เฉพาะของคณะ ส่วนใหญ่คณะได้ดำเนินการจนถึงระดับสูงสุดของการประเมินแล้ว อาจต้องปรับเกณฑ์การให้คะแนนให้สามารถกระตุ้นการพัฒนาต่อไปได้
7. ตัวบ่งชี้ที่เป็นตัวบ่งชี้เฉพาะของคณะควรมีคำอธิบายประกอบให้ผู้ประเมินเข้าใจความหมายหรือ จุดมุ่งหมายของการประเมินและเกณฑ์ที่ใช้ โดยเฉพาะกรณีที่เป็นเกณฑ์เชิงคุณภาพ